

(1) Недавно в средствах массовой информации развернулась дискуссия о том, какое именно образование нужно обществу. (2) Одни утверждали, что образование должно быть подчинено прагматичным целям, потому что требует огромных материальных затрат. (3) Другие (в числе которых и автор данной статьи) настаивали на том, что образование всегда социально рентабельно и чем больше в обществе образованных людей, тем выше его интеллектуальный и культурный потенциал.

(4) В развитых западных странах образование доступно всем при наличии соответствующего желания, средств и стараний. (5) Однако свобода в получении образования имеет и другую сторону. (6) Это относится и к школам, и к высшим учебным заведениям. (7) Статистика свидетельствует, что выпускники не только государственных, но и частных школ далеко не всегда являются носителями высокой культуры, людьми высоких нравственных критериев.

(8) Принято считать, что человек с университетским дипломом олицетворяет не только профессионализм, но и высокий уровень культуры. (9) Но какой уровень культуры может олицетворять выпускница университета, которая на вопрос профессора о роли языка в её жизни ответила: «Чтобы на тузовке сказать молодым людям что-нибудь эдакое»?..

(10) То же самое можно сказать о других средствах воздействия на сознание, поведение людей, особенно молодёжи. (11) Я имею в виду средства массовой информации, литературу, телевидение, кино.

(12) Позволю себе небольшое отступление, обратившись к русской классике. (13) Лев Толстой — это писатель, которого я читаю, можно сказать, всю жизнь, без перерыва. (14) Но что-то заставляет меня вновь и вновь перечитывать, переосмысливая заново то, с чего начинается роман: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему». (15) И в этой ставшей афоризмом и сохранённой в памяти с юных лет фразе мне явилось обобщение, чрезвычайно актуальное в наши дни. (16) Действительно, почему все счастливые семьи похожи друг на друга, а несчастливые несчастливы каждая по-своему? (17) Да потому, что так уж мы организовали свою жизнь, что в негативном, во зле мы более изобретательны, чем в позитивном. (18) И так называемое счастье превращаем в рутину, а во имя зла «творчески» преуспеваем. (19) И потому зло становится более привлекательным. (20) И может, потому и стоим в очередях, чтобы посмотреть очередной фильм про изощрения всяких монстров, вампиров, гангстеров, без душевных потрясений глядя на жестокость.

(21) И это всё обязывает нас посмотреть на себя, переосмыслить наш образ жизни, отношение друг другу и к самому себе не только внутренне, но и внешне. (22) И тогда, я думаю, мы поймём, что нужно вспомнить и те времена, когда мы не позволяли себе и дома ходить так, как теперь выходим на улицу, когда вместо элегантного костюма мы надеваем футболки, когда вместо красивых туфель на нас надеты шлёпки. (23) И уже на улице, в гостях, в ресторане, даже в театре, на концерте редко встретишь элегантно одетых людей. (24) И если раньше всегда стремились быть не хуже других в одежде, то сейчас каждый боится оказаться элегантней других. (25) И мы не задумываемся, что это тоже снижает планку нашей культуры, требований к самому себе, самоуважения и уважения к окружающим. (26) Думаю, не ошибусь, если скажу, что с элегантно одетой, подтянутой девушкой мы разговариваем по-иному и ведём себя по-иному. (27) И ненормативная лексика с футболкой и шлёпками больше сочетается, чем с элегантной блузкой и туфлями.

(28) Критерием качества каждого человека и общества может послужить афоризм великого классика А. Чехова, который утверждал: «В человеке всё должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли». (29) Так давайте же спасать прекрасное — красоту наших лиц, одежды, души, мыслей.

(По Л.Г. Матрос)*

* **Лариса Григорьевна Матрос** — юрист по профессии, доктор философии, писатель, литературный критик.

Источник текста: досрочный ЕГЭ 2014, вариант 2.

Из предложений 8–11 выпишите притяжательное местоимение.